

V Praze dne 7.listopadu 2016

Věc: VÝZVA K REAKCI NA MOU ODPOVĚĎ ZE DNE 20. 9. 2016

Vážený pane magistře,

jelikož jsem dosud neobdržela Vaši odpověď na můj dopis ze dne 20. 9. 2016, nezbývá mi než konstatovat, že Vaše dosavadní jednání, resp. jednání Vámi zastupovaných osob, lze považovat pouze jako nemístný nátlak na mou osobu. Cílem Vaše jednání byla snaha poškodit má základní osobnostní práva, do budoucna mě zastrašit a zejména omezit mou svobodu osobního projevu.

Pokud uvádíte, že jsem se dopustila protiprávního jednání, měl byste, zejména vzhledem k Vašemu právnímu vzdělání, specifikovat jaké ustanovení obecně platných právních předpisů porušuji a v čem konkrétně spočívá protiprávnost mého jednání. Obecný odkaz na zákon a na Ústavu ČR (bylo by vhodné uvést, který článek zák. 1/1993 Sb., Ústava ČR, v platném znění, porušuji) ve spojení s konstatováním protiprávního jednání bez dalšího upřesnění není dostačující a svědčí spíše o účelové snaze vedoucí k dosažení výše uvedených cílů.

V návaznosti na uvedené skutečnosti lze polemizovat v obecné rovině nad Vaším způsobem výkladu profesních pravidel etiky advokáta, zmíněnou okolnost pro toto chvíli ještě ponechávám pouze na Vaší úvaze.

Současně tímto konstatuji, že setrvávám na svém stanovisku, vyjádřeném zejména v dopise ze dne 20. 9. 2016. Opakuji proto, že návrh Dohody o narovnání z 5. srpna t.r. vyjadřuje maximální míru mé vstřícnosti k Vaším požadavkům. Pokud je tento návrh pro Vás neakceptovatelný, doporučuji buď celou předžalobní výzvu z Vaší strany písemně anulovat anebo přistoupit k soudnímu řízení. Touto cestou Vás žádám o vyjádření.

Svobodu projevu, která je zaručena mj. čl. 17 Listiny základních práv a svobod, považuji za konstitutivní znak demokratické pluralitní společnosti, v níž je každému dovoleno vyjadřovat se k věcem veřejným, resp. k záležitostem vykonávaným veřejně působícími osobami a vynášet o nich hodnotící soudy. Jako taková se svoboda projevu vztahuje nejen na informace a myšlenky příznivě přijímané či považované za neškodné či bezvýznamné, ale i na ty, které zraňují, šokují nebo znepokojují. Je základním principem soudobé euroatlantické společnosti, že i nadnesené a přehánějící, ale dokonce i názory pro někoho urážející, jsou-li proneseny ve veřejné či politické debatě, jsou názory právně chráněnými. Obecně platí, v souladu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, že osoby veřejně činné musí akceptovat větší míru veřejné kritiky než jiní občané.

Závěrem uvádím, že za sebe nepovažuji celou záležitost za uzavřenou. V době trvání senátorské kampaně jsem nepovažovala za korektní celou kauzu medializovat s ohledem na politické ambice jednoho z Vašich klientů. Tato okolnost však již pominula.

S pozdravem,

Ing. Jana Komrsková

MEJKUS KEJLA & PARTNERS
Mgr. Jiří Melkus
Růžová 1416/17
110 00 Praha 1